Essentie: *Bouw van twee kippenstallen. Meer- en minderwerk. Opschorting en verrekening.*

Nr. 37.987

SCHEIDSRECHTERLIJK VONNIS
in een geschil tussen

de besloten vennootschap
A. B.V.,
hierna te noemen "aanneemster",

e i s e r e s in conventie,
v e r w e e r s t e r in reconventie,

gemachtigde: mr. C.T. Klepper, advocaat te Hardinxveld-Giessendam,

en

1. de maatschap B.,
en haar maten
2. C.,
3. D.,
4. E. en
5. F.,
hierna gezamenlijk te noemen "opdrachtgeefster",

v e r w e e r d e r s in conventie,
e i s e r s in reconventie,

gemachtigden: mrs. L.H.H. Verhoeven en S.A. Strauven, beiden advocaat te Tilburg.

HET SCHEIDSGERECHT

1. Ondergetekende, ING. W.J.M. KRAMER, lid-deskundige van het College van Arbiters van de Raad van Arbitrage in bouwgeschillen (hierna: RvA), is overeenkomstig de statuten van de RvA benoemd tot enig scheidsman in dit geschil. Arbiter heeft zijn benoeming schriftelijk aanvaard. Aan het scheidsgerecht is toegevoegd mr. N.S. van der Rassel, secretaris.

DE PROCEDURE

2. Het verloop van de procedure blijkt uit:
   - de memorie van eis van 27 maart 2025, bij de RvA binnengekomen op 27 maart 2025, met producties 1 tot en met 16;

- de memorie van antwoord in conventie tevens memorie van eis in reconventie, met producties 1 tot en met 10;
- de memorie van repliek in conventie tevens wijziging eis in conventie tevens memorie van antwoord in reconventie, met producties 17 tot en met 29 (de in de memorie genoemde productie 30 is niet overgelegd);
- de memorie van dupliek in conventie tevens memorie van repliek in reconventie, met producties 11 tot en met 16;
- de memorie van dupliek in reconventie, met productie 31;
- de brief van mr. Verhoeven van 12 februari 2026, met producties 17 tot en met 20;
- de akte overleggen producties van aanneemster, met productie 32;
- de door partijen ingediende inventarislijsten;
- de spreekaantekeningen van mr. Klepper;
- de spreekaantekeningen van mrs. Verhoeven en Strauven.

3. De mondelinge behandeling van dit geschil is gehouden op 23 februari 2026.

4. Het werk is op 3 april 2026 bezichtigd.

DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

in conventie en in reconventie

de bevoegdheid

5. De bevoegdheid van arbiter tot beslechting van dit geschil bij scheidsrechterlijk vonnis staat onbetwist tussen partijen vast. In artikel 9 van de tussen partijen tot stand gekomen aannemingsovereenkomst is een arbitraal beding opgenomen dat verwijst naar de RvA en zijn arbitragereglement. Van toepassing is het arbitragereglement van 1 augustus 2021.

de feiten

6. Tussen partijen staat onder meer het volgende vast:
   a. Partijen hebben op 23 februari 2024 een aannemingsovereenkomst gesloten voor de nieuwbouw van twee kippenstallen "*een en ander conform het ontwerp als opgesteld door G.*" voor een aanneemsom van € 1.060.000,00 exclusief btw (productie 3 bij de memorie van eis).

b. Tot de contractstukken behoren de "*begroting + omschrijving werkzaamheden*" van aanneemster (productie 4 bij de memorie van eis) en de "*ontwerpstukken*" (productie 6 bij de memorie van eis), zijnde de bestektekeningen 1 tot en met 3 van 10 oktober 2023, het detailblad van 10 oktober 2023, de statische berekening van 12 januari 2024 en de "*wijziging spanten*" van 12 januari 2024.

c. Partijen zijn het volgende termijnschema overeengekomen:

1e termijn: funderingen 50%	€ 100.000,00
2e termijn: funderingen 100%	€ 100.000,00
3e termijn: staalconstructie en betonwanden 50%	€ 300.000,00
4e termijn: staalconstructie en betonwanden 100%	€ 250.000,00
5e termijn: eerste stalvloer gestort	€ 100.000,00
6e termijn: tweede stalvloer gestort	€ 100.000,00
7e termijn: ramen en deuren gemonteerd	€ 80.000,00
8e termijn: bij oplevering	€ 30.000,00

De betalingstermijn bedraagt 14 dagen na factuurdatum.

d. Ter zake van meer- en minderwerk zijn partijen het volgende overeengekomen (artikel 6 van de aannemingsovereenkomst):

"*6.1 Verrekening van meer- en minderwerk vindt plaats overeenkomstig het bepaalde in art. 10 Metaalunievoorwaarden. Betaling van het meerwerk is opeisbaar zodra het betreffende meerwerk is uitgevoerd. Aannemer kan bedingen dat meerwerk gedeeltelijk vooraf wordt betaald.*

6.2 Aannemer zal elk verzoek tot wijziging van het werk/meerwerk zo mogelijk afprijzen en zal met de uitvoering daarvan eerst aanvangen na een schriftelijk of elektronisch akkoord van Opdrachtgever op de betreffende aanbieding.

6.3 Aannemer zal zo mogelijk bij elke aanbieding als bedoeld in art. 6.2 van deze overeenkomst aangeven in hoeverre de gewenste wijziging van de uitvoering invloed heeft op de planning van het werk."

e. Op de aannemingsovereenkomst zijn van toepassing de Metaalunievoorwaarden van 1 januari 2019.

f. Partijen hebben op 23 oktober 2024 een ronde door het werk gemaakt.

g. Op 25 oktober 2024 heeft opdrachtgeefster het werk in gebruik genomen.

h. Partijen hebben op 3 februari 2025 nog een ronde door het werk gemaakt.

het geschil in conventie en in reconventie

7. Aanneemster stelt dat opdrachtgeefster haar betalingsverplichtingen niet nakomt en vordert, na wijziging van eis:

"*[Aanneemster] vraagt Uw Raad:*

I. Voor recht te verklaren dat het werk is opgeleverd op (primair): 23 oktober 2024, althans (subsidiair) 25 oktober 2024, althans (meer subsidiair) 3 februari 2025.

II. [Opdrachtgeefster (de maatschap)] te veroordelen tot betaling van het bedrag van € 18.150,- ter zake de oplevertermijn, te vermeerderen met de contractuele rente van 12% per jaar over:

- *€ 18.150,- vanaf 26 oktober 2024 tot 12 februari 2025;*
- *€ 18.150,- vanaf 26 oktober 2024 tot aan de dag van betaling;*

III. [Opdrachtgeefster (de maatschap)] te veroordelen tot betaling van het bedrag van (€ 79.764,72 minus correctie meerwerkpost betonpanelen ad € 8.874,27=) € 70.890,44 incl. btw ter zake het meerwerk, te vermeerderen met de contractuele rente van 12% per jaar over dat bedrag vanaf 5 december 2024 tot aan de dag van algehele betaling.

IV. [Opdrachtgeefster (de maatschap)] te veroordelen tot betaling van € 4.591,21 aan buitengerechtelijke kosten.

V. [Opdrachtgeefster (de maatschap)] te veroordelen in de volledige proceskosten van [aanneemster], waaronder in ieder geval de kosten voor behandeling van deze procedure door Uw Raad en de werkelijke advocaatkosten van [aanneemster].

VI. Gedaagden sub 2 t/m sub 5 te veroordelen tot betaling in gelijke delen aan [aanneemster] wat op grond van het in deze procedure te wijzen arbitraal vonnis door [opdrachtgeefster (de maatschap)] aan [aanneemster] verschuldigd is, onder de voorwaarde dat [opdrachtgeefster (de maatschap)] niet binnen veertien dagen na betekening van het vonnis aan haar betalingsverplichting heeft voldaan."

8. Opdrachtgeefster betwist (een groot deel van) het meerwerk. Verder stelt zij dat sprake is van minderwerk en dat zij schade heeft geleden. Ook zijn er volgens opdrachtgeefster gebreken aan het werk. Om die reden beroept zij zich op opschorting van haar betalingsverplichting en op verrekening van het door

haar verschuldigde bedrag met het minderwerk en de schade. Opdrachtgeefster concludeert:

"*Conclusie*

In conventie:

[Opdrachtgeefster] concludeert dat het uw raad moge behagen [aanneemster] in haar vorderingen niet-ontvankelijk te verklaren, althans en in elk geval haar vorderingen af te wijzen als onjuist en/of onbewezen, althans een eventuele toewijzing van de vordering niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren en in elk geval een eventuele toewijzing van de vordering uitsluitend uitvoerbaar bij voorraad te verklaren onder de voorwaarde dat [aanneemster] voor een gelijk bedrag ten behoeve van [opdrachtgeefster] zekerheid stelt zolang het in dezen te wijzen vonnis geen kracht van gewijsde heeft gekregen, met veroordeling, uitvoerbaar bij voorraad, van [aanneemster] in de kosten van deze procedure en in de nakosten à € 173 (zonder betekening) respectievelijk € 263 (met betekening), en voorts in de wettelijke rente over de proceskosten als zij deze kosten niet binnen veertien dagen na dagtekening van het in dezen te wijzen vonnis heeft betaald.

In reconventie:

[Opdrachtgeefster] concludeert dat het uw raad moge behagen om bij arbitraal vonnis, voor zover de wet zulks toelaat uitvoerbaar bij voorraad:

1. [Aanneemster] te veroordelen om binnen acht weken na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis, althans binnen een door uw raad te bepalen termijn, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500 per dag of dagdeel dat [aanneemster] in gebreke blijft om aan de veroordeling te voldoen, de gebreken en tekortkomingen aan de pluimveestallen zoals vastgesteld door DLV Advies in haar rapportage van 14 mei 2025 en vermeld onder alinea 1.5 te (laten) herstellen, althans te (laten) verhelpen en/of alle door uw raad in goede justitie te bepalen werkzaamheden te (laten) verrichten, met machtiging van [opdrachtgeefster] om zelf te bewerken dat zodanige (herstel)maatregelen worden verricht als [aanneemster] niet binnen twaalf weken na betekening van het in dezen te wijzen vonnis aan deze veroordeling heeft voldaan, met veroordeling van [aanneemster] om de kosten die daarmee gemoeid zijn op vertoon van het in dezen te wijzen vonnis te vermelden bescheiden, binnen acht dagen te voldoen;

2. [Aanneemster] te veroordelen om aan [opdrachtgeefster], tegen behoorlijk bewijs van kwijting, te betalen een bedrag van 14.399,38 ter zake meer-/minderwerk respectievelijk door [opdrachtgeefster] geleden schade, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der indiening van de onderhavige memorie tot de dag der algehele voldoening;

3. [Aanneemster] te veroordelen om aan [opdrachtgeefster], tegen behoorlijk bewijs van kwijting, te vergoeden een bedrag van € 3.908,30 ter zake van de door [opdrachtgeefster] gemaakte deskundigenkosten ter vaststelling van de aansprakelijkheid en schade, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der indiening van de onderhavige memorie, tot de dag der algehele voldoening;

4. [Aanneemster] te veroordelen om aan [opdrachtgeefster], tegen behoorlijk bewijs van kwijting, te vergoeden de kosten van buitengerechtelijke rechtsbijstand, ter hoogte van € 1.097,99, althans ter hoogte van een door uw raad naar redelijkheid en billijkheid vast te stellen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der indiening van de onderhavige memorie tot de dag der algehele voldoening;

5. [Aanneemster] te veroordelen in de kosten van deze procedure, vermeerderd met de nakosten à € 173 (zonder betekening) respectievelijk € 263 (met betekening) en met de wettelijke rente over de proces- en nakosten als [aanneemster] deze niet binnen veertien dagen na dagtekening van het in dezen te wijzen arbitrale vonnis heeft betaald."

9. Aanneemster voert gemotiveerd verweer in reconventie en concludeert tot afwijzing van de vordering van opdrachtgeefster, met veroordeling van opdrachtgeefster in de daadwerkelijke proceskosten.

de beoordeling van het geschil

in conventie

de oplevering van het werk

10. Aanneemster stelt primair dat het werk op 23 oktober 2024 is opgeleverd nadat partijen gezamenlijk het werk hebben opgenomen, subsidiair dat het werk op 25 oktober 2024 als opgeleverd moet worden beschouwd, omdat opdrachtgeefster het werk op die dag in gebruik heeft genomen (artikel 12.1 sub b van de Metaalunievoorwaarden) en meer subsidiair dat het werk op 3 februari 2025 is

opgeleverd nadat partijen gezamenlijk (aanvullend) het werk hebben opgenomen.

11. Opdrachtgeefster stelt dat het werk op 3 februari 2025 is opgeleverd.

12. Arbiter volgt opdrachtgeefster in haar standpunt. Daartoe overweegt hij het volgende.

13. Van een oplevering op 23 oktober 2024 kan geen sprake zijn. Niet is gebleken dat aanneemster opdrachtgeefster heeft bericht dat het werk gereed was. Evenmin is gebleken dat aanneemster opdrachtgeefster heeft uitgenodigd voor een oplevering dan wel om het werk te keuren. Opdrachtgeefster heeft betwist dat er op die dag een rondgang door het werk ten behoeve van een oplevering heeft plaatsgevonden en dat het door aanneemster opgestelde "proces-verbaal van oplevering" met haar is gedeeld. Het "proces-verbaal van oplevering" is ook niet door opdrachtgeefster ondertekend.

14. In artikel 12.1 sub b van de Metaalunievoorwaarden staat dat het werk als opgeleverd wordt beschouwd als het werk door de opdrachtgever in gebruik is genomen.

15. Opdrachtgeefster stelt dat zij het werk op 25 oktober 2024 noodgedwongen in gebruik heeft genomen, omdat een levering kippen niet meer kon worden geannuleerd. Volgens de planning van aanneemster had het werk al op 12 juli 2024 gereed moeten zijn. Zij heeft dus een ruime marge voor de levering van de kippen aangehouden, aldus opdrachtgeefster. Opdrachtgeefster stelt dat het werk op dat moment niet opleveringsgereed was en dat aanneemster geen bezwaar heeft gemaakt tegen de voortijdige ingebruikname van het werk.

16. Met opdrachtgeefster is arbiter van oordeel dat het werk door de ingebruikname daarvan in dit geval en vanwege de geschetste omstandigheden niet is opgeleverd. Zoals opdrachtgeefster ook stelt, was het werk, gelet op de geconstateerde gebreken, op 25 oktober 2024 ook niet gereed voor oplevering.

17. De door aanneemster onder I gevorderde verklaring voor recht zal arbiter toewijzen, in die zin dat het werk is opgeleverd op 3 februari 2025.

18. Per die datum is opdrachtgeefster de oplevertermijn verschuldigd.

opschorting en verrekening

19. Opdrachtgeefster beroept zich op opschorting van haar betalingsverplichting (ook ter zake van het meerwerk) en op verrekening van het door haar verschuldigde bedrag met het minderwerk en de schade.

20. Aanneemster stelt dat opdrachtgeefster haar betalingsverplichting op grond van artikel 17.4 van de Metaalunievoorwaarden niet mag opschorten. Daarin staat namelijk: "*Het recht van opdrachtgever om zijn vorderingen op opdrachtnemer te verrekenen of om de nakoming van zijn verplichtingen op te schorten is uitgesloten, tenzij er sprake is van surseance van betaling of faillissement van opdrachtnemer of de wettelijke schuldsanering op opdrachtnemer van toepassing is.*"

21. Opdrachtgeefster stelt dat een dergelijk beding op grond van artikel 6:237 BW wordt vermoed onredelijk bezwarend te zijn voor consumenten, van welk artikel reflexwerking uitgaat voor kleine bedrijven, zoals dat van haar. Arbiter begrijpt dat opdrachtgeefster zich beroept op vernietiging van dit beding op grond van artikel 6:233 sub a BW.

22. Anders dan aanneemster stelt is opdrachtgeefster, naar het oordeel van arbiter, een aan de consument gelijk te stellen bedrijf ten aanzien waarvan de reflexwerking van de grijze lijst als opgenomen in artikel 6:237 BW sterk is. Opdrachtgeefster is een klein bedrijf (een maatschap), zij heeft geen werknemers in dienst en de aard van de overeenkomst is niet gelegen in de bedrijfssfeer van opdrachtgeefster, namelijk het houden van pluimvee.

23. Dat het betreffende beding niet onredelijk bezwarend is, is door aanneemster niet aangevoerd, terwijl dat in dit geval op haar weg had gelegen (als een beding wordt vermoed onredelijk bezwarend te zijn dat is het aan de gebruiker van de voorwaarden om dit vermoeden te weerleggen).

24. Gelet op het voorgaande vernietigt arbiter artikel 17.4 van de Metaalunievoorwaarden. Opdrachtgeefster mag een beroep te doen op haar opschortings- en verrekeningsbevoegdheid.

25. Met betrekking tot die opschortingsbevoegdheid moet dan wel worden voldaan aan de vereisten die artikel 6:262 BW daaraan stelt. Zo dient het opgeschorte bedrag in verhouding te staan tot de gebreken waarvoor opdrachtgeefster zich beroept op haar opschortingsrecht. Of dat het geval is, zal arbiter hierna beoordelen.

meerwerk

26. De vraag of sprake is van meerwerk zal arbiter, daar waar dat door opdrachtgeefster aan de orde wordt gesteld, beantwoorden aan de hand van de contractstukken (de aannemingsovereenkomst, de tekeningen en de voldoende gespecificeerde begroting).

27. Dat aanneemster, zoals opdrachtgeefster aanvoert, op grond van artikel 6.2 van de aannemingsovereenkomst gehouden was het meerwerk te prijzen en pas met de uitvoering daarvan aan te vangen na een akkoord van opdrachtgeefster, laat arbiter voor wat het is. Daar waar opdrachtgeefster opdracht heeft gegeven voor werkzaamheden die niet in de contractstukken staan vermeld, had zij, naar het oordeel van arbiter, de noodzaak van een prijsverhoging moeten begrijpen. Die prijsverhoging moet dan wel redelijk zijn.

28. De hierna te noemen bedragen zijn exclusief btw.

1) Betonplex (stelhout) in sparingen in betonwanden € 14.612,43

29. Partijen zijn overeengekomen dat aanneemster sparingen zou aanbrengen in betonwanden. Deze sparingen staan in de begroting vermeld onder het kopje "*vooraf vervaardigde steenachtige elementen*". In de begroting staat niet dat aanneemster in die sparingen stelhout zal aanbrengen. Dat stelhout staat evenmin op de tot de contractstukken behorende tekeningen.

30. Tussen partijen staat vast dat aanneemster het stelhout op verzoek van opdrachtgeefster heeft aangebracht. Dat, zoals opdrachtgeefster stelt, vanwege de eigenschappen van beton (uitzetten en krimpen), altijd stelhout moet worden toegepast en het daarom moet worden geacht in de aanneemsom te zijn begrepen, ziet arbiter, met aanneemster niet in.

31. De omvang van deze meerwerkpost is door opdrachtgeefster niet betwist, zodat aan aanneemster betaling toekomt van € 14.612,43.

2) hoeklijnen metselwerk € 412,00

32. Deze post is door opdrachtgeefster erkend, zodat aan aanneemster betaling toekomt van € 412,00.

3) PVC riolering en arbeid € 3.172,44

33. Deze post ziet op het monteren van drie hemelwaterafvoeren aan de buitenzijde van de stallen. Opdrachtgeefster erkent dat dit meerwerk is.

34. Aanneemster stelt dat er 21 uur is meegewerkt door twee van haar medewerkers. Dat komt uit op 42 manuren. Gerekend is met een tarief van € 60,00 per uur. Daarnaast heeft aanneemster, zo stelt zij, 4,5 uur reistijd per medewerker in rekening gebracht voor een bedrag van € 49,16 per uur (productie 26 bij de memorie van repliek/antwoord).

35. Opdrachtgeefster stelt dat aanneemster maar 16 uur heeft meegewerkt en dat zij een uurtarief van € 45,00 redelijk vindt.

36. Aanneemster heeft vervolgens niet onderbouwd hoeveel uren haar medewerkers hebben meegewerkt aan de montage van de hemelwaterafvoeren aan de buitenzijde van de stallen, terwijl dit wel op haar weg lag.

37. Voor het betreffende meerwerk zal arbiter aan aanneemster 16 uur x € 55,00 (een uurtarief dat hij redelijk vindt) = € 880,00 toekennen en aan reistijd in redelijkheid 2 uur per medewerker, dus 4 uur x het gevorderde en door opdrachtgeefster onweersproken gelaten bedrag van € 49,16 = € 196,64. In totaal komt aanneemster dus betaling toe van € 1.076,64.

4) extra m2 wanden bij de stuwbakken € 29.350,79

38. Deze post ziet op het verhogen en verbreden van de betonwanden bij de stuwbakken en het aanbrengen van extra betonpanelen ten behoeve van het verbreden van de stuwbakken.

39. Het meerwerk dat ziet op het verbreden van de betonwanden bij de stuwbakken voor een bedrag van € 3.285,05 en op het aanbrengen van extra betonpanelen

ten behoeve van het verbreden van de stuwbakken van € 8.976,21 is door opdrachtgeefster niet weersproken.

40. Opdrachtgeefster betwist wel het meerwerk dat ziet op het verhogen van de betonwanden bij de stuwbakken van € 17.089,53.

41. Aanneemster voert aan dat op bestektekening 5 de betreffende betonwanden zijn getekend tot een hoogte van 2800 mm + peil en dat die wanden na de eerste tekenronde, op verzoek van opdrachtgeefster, zijn verhoogd naar 6250 mm vanaf de fundering.

42. Dat bestektekening 5 niet tot de contractstukken behoort, zoals opdrachtgeefster aanvoert, mag zo zijn maar uit de begroting (wel een contractstuk) blijkt dat deze voor wat betreft de betonwanden op die tekening is gebaseerd. Het verhogen van die wanden is dan ook meerwerk.

43. Aanneemster stelt dat zij de levering van de betonelementen heeft uitbesteed aan een van haar onderaannemers, te weten de staalbouwer. De staalbouwer heeft de meerkosten voor de extra vierkante meters in rekening gebracht bij aanneemster. Daarnaast heeft aanneemster zelf, zo stelt zij, extra kosten gemaakt voor het wijzigen van de tekeningen, voor het ondersabelen van de betonpanelen, voor de extra wapening in verband met de gewijzigde lengte van de panelen, extra transportkosten en extra kosten voor afkitten. Verder heeft aanneemster opslagen voor AK, Winst en Risico gerekend over deze kosten.

44. De betreffende post is als volgt opgebouwd (productie 26 bij de memorie van repliek/antwoord):

inkoopkosten	€ 11.349,00
tekenkosten	€ 615,38
ondersabelen betonpanelen	€ 861,53
extra wapening in verband met lengte	€ 574,35
transport	€ 499,14
afkitten	€ 341,88
opslag AK (10%) + W (5%) + R (5%) 20%	€ 2.848,25
totaal	€ 17.089,53

45. Opdrachtgeefster stelt dat het door aanneemster in rekening gebrachte bedrag niet redelijk is. Volgens opdrachtgeefster mogen de extra vierkante meters voor

een bedrag van maximaal € 8.658,00 doorberekend worden. Ter onderbouwing daarvan verwijst opdrachtgeefster naar een offerte van Schelfhout van 18 september 2023 (productie 6 bij de memorie van antwoord/eis) waaruit een prijs voor de betonpanelen van € 74,00 per m² volgt.

46. Met aanneemster is arbiter van oordeel dat de offerte van Schelfhout geen eerlijk vergelijk biedt. In die offerte ontbreken namelijk de volgende door aanneemster opgevoerde posten: 1) hogere kosten betonfabriek door wijziging in planning in verband met een grotere hoeveelheid betonpanelen, 2) tekenkosten, 3) kosten ondersabelen betonpanelen, 4) kosten extra wapening in verband met lengte, 5) extra transportkosten, 6) extra kosten afkitten en 7) opslag algemene kosten, winst en risico. Dat aanneemster die kosten heeft gemaakt, acht arbiter aannemelijk, zodat hij het verweer van opdrachtgeefster dat "die posten niet aan de orde zijn" passeert. Dat aanneemster geen opslag voor algemene kosten, winst en risico mag doorberekenen, ziet arbiter niet in.

47. Gelet op het voorgaande komt aan aanneemster betaling toe van € 29.350,79.

5) diffuus glas in kozijnen € 12.119,81

48. Aanneemster stelt dat tijdens het maken van de begroting de van overheidswege geldende eisen voor diffuus glas nog niet bekend waren en dat zij om die reden, in overleg met opdrachtgeefster, het plaatsen van blank glas in de kozijnen in de begroting heeft opgenomen. Afgesproken is om, nadat de eisen bekend waren, het aanbrengen van diffuus glas als meerwerk in rekening te brengen, aldus aanneemster.

49. Uit het voorgaande blijkt dat aanneemster wist dat zij diffuus glas moest aanbrengen in de kozijnen. De door aanneemster gestelde afspraak tussen partijen is door opdrachtgeefster betwist en blijkt ook nergens uit. Verder blijkt uit de begroting niet dat deze, zoals aanneemster stelt, is gebaseerd op een aanbieding van haar leverancier voor blank glas. In de begroting staat niet vermeld wat voor type glas zal worden aangebracht.

50. Gelet op het voorgaande wijst arbiter de vordering van aanneemster op dit punt af.

6) gaten boren ten behoeve van voervijzel € 219,74

51. Deze post is door opdrachtgeefster erkend, zodat aan aanneemster betaling toekomt van € 219,74.

7) extra stalen kokers voor stuwbakken € 2.112,21

52. In de begroting, onder het kopje "metaalconstructiewerk" staan "dakgordingen stuwbakken 1 post" vermeld.

53. Aanneemster stelt dat zij op verzoek van opdrachtgeefster, in afwijking van de ontwerpstukken, geen dakgordingen maar verzonken stalen kokers heeft aangebracht. Daar heeft aanneemster, zo stelt zij, geen meerwerk voor in rekening gebracht. De door aanneemster in rekening gebrachte kosten zien op het op verzoek van opdrachtgeefster per stal aanbrengen van vier extra verzonken stalen kokers tussen elke ventilator in het dak, aldus aanneemster.

54. Dat opdrachtgeefster heeft verzocht om extra stalen kokers aan te brengen, is door haar betwist.

55. Uit de overgelegde stukken is arbiter niet gebleken dat het hier om extra werkzaamheden gaat. Hij wijst de vordering van aanneemster op dit punt af.

8) gaten zagen en hulp bij monteren ventilatiekokers € 4.037,65

56. Deze post ziet op het zagen van gaten en het monteren van ventilatiekokers. Opdrachtgeefster erkent dat dit meerwerk is.

57. Aanneemster stelt dat zij 12 uur met twee personen en 6 uur met één persoon heeft gewerkt, in totaal dus 30 manuren. Aanneemster heeft gerekend met een tarief van € 65,00. Daarnaast zijn kosten van klein materiaal (pur, zaagbladen, zelf borende schroeven (in totaal € 1.002,00)) en de inzet van een hoogwerker (€ 480,00) gerekend. De opslag voor algemene kosten, winst en risico is gesteld op 15%.

58. Opdrachtgeefster stelt dat aanneemster maar 16 uur heeft meegewerkt en dat zij een uurtarief van € 45,00 redelijk vindt.

59. Aanneemster heeft vervolgens niet onderbouwd hoeveel uren haar medewerkers hebben meegewerkt aan het monteren van de ventilatiekokers, terwijl dit wel op haar weg lag.

60. Voor het betreffende meerwerk zal arbiter aan aanneemster 16 uur x € 55,00 (een uurtarief dat hij redelijk vindt) = € 880,00 toekennen. De kosten van het klein materiaal en de inzet van een hoogwerker zijn door opdrachtgeefster niet betwist. Aan aanneemster komt betaling toe van € 880,00 + € 1.002,00 + € 480,00 = € 2.362,00 + 15% algemene kosten, winst en risico, waarvan arbiter niet inziet dat deze kosten niet in rekening mogen worden gebracht = € 2.716,30.

9) slotcilinders deuren € 412,00

61. Deze post is door opdrachtgeefster erkend, zodat aan aanneemster betaling toekomt van € 412,00.

10) geleverde kit € 2.060,02

62. Opdrachtgeefster erkent dat sprake is van meerwerk, te weten een leverantie van kit op haar verzoek die niet in de aanneemsom is begrepen. Opdrachtgeefster betwist de omvang van het meerwerk door te stellen dat aanneemster méér kit heeft geleverd dan waarom is gevraagd. Dat is, gelet op de betwisting door aanneemster, aan opdrachtgeefster om aan te tonen en dat heeft zij niet gedaan.

63. Gelet hierop wijst arbiter de vordering van aanneemster op dit punt toe. Aanneemster komt betaling toe van € 2.060,02.

11) multiplex ten behoeve van gordijnmotor € 425,74

64. Aanneemster stelt dat zij op verzoek van opdrachtgeefster in vier raamkozijnen het glas heeft vervangen voor multiplex platen van € 106,43 per stuk. Arbeid heeft zij niet gerekend.

65. Opdrachtgeefster stelt dat aanneemster het glas nog niet had aangebracht. Multiplex is goedkoper dan glas, zodat in feite sprake is van minderwerk, aldus opdrachtgeefster.

66. Het is vervolgens aan aanneemster om aan te tonen dat zij het glas heeft verwijderd en vervolgens multiplex platen heeft aangebracht. Dat heeft zij niet gedaan, zodat arbiter de vordering van aanneemster op dit punt afwijst.

resumé meerwerk

67. Gelet op het voorgaande komt aan aanneemster betaling toe van € 14.612,43 + € 412,00 + € 1.076,64 + € 29.350,79 + € 219,74 + € 2.716,30 + € 412,00 + € 2.060,02 = € 50.859,92 exclusief btw of wel € 61.540,50 inclusief btw.

minderwerk/schade

1) heftruck en verrijker € 8.950,00

68. Opdrachtgeefster stelt dat aanneemster voor het lossen en transporteren van bouwmaterialen gebruik heeft gemaakt van de heftruck en verrijker van opdrachtgeefster. De daarmee gemoeide kosten moeten in mindering worden gebracht op de aanneemsom, aldus opdrachtgeefster.

69. Met aanneemster is arbiter van oordeel dat dit kosten zijn waarvoor in de begroting geen bedrag is opgenomen. Arbiter ziet dan ook niet in waarom de kosten voor het gebruiken van de heftruck en de verrijker van opdrachtgeefster dan in mindering moeten worden gebracht op de aanneemsom. Die kosten had zij sowieso gehad.

70. Een deel van het gevorderde bedrag van € 8.950,00 ziet op schade als gevolg van foutief gebruik van de heftruck. Aanneemster heeft onweersproken aangevoerd dat die schade al is verrekend.

71. Gelet op al het voorgaande wijst arbiter de vordering van opdrachtgeefster op dit punt af.

2) staalconstructie stookhok en voerhok € 3.600,00

72. Opdrachtgeefster stelt dat na het sluiten van de aannemingsovereenkomst de staalconstructie in het stookhok en het voerhok (de multibeams ten behoeve van de luchtinlaat onder en boven) is komen te vervallen. De prijs daarvoor, € 3.600,00, moet nog in mindering worden gebracht op de aanneemsom, aldus opdrachtgeefster.

73. Aanneemster stelt dat de betreffende staalconstructie vóór het sluiten van de aannemingsovereenkomst is komen te vervallen. De kosten daarvoor zijn dus ook niet in de aanneemsom begrepen, aldus aanneemster.

74. Arbiter constateert dat in een eerdere offerte van 11 december 2023 onder het kopje "metaalconstructiewerk" een post "multibeams tbv luchtinlaat onder en boven" van € 360,00 per m¹ is opgenomen.

75. In de bij de aannemingsovereenkomst behorende begroting is onder het kopje "metaalconstructiewerk" een post "multibeams tbv luchtinlaat verticaal 3 stuks tussen de spanten" opgenomen. Daarachter staat evenwel geen bedrag vermeld.

76. Gelet op het voorgaande volgt arbiter aanneemster in haar stelling dat de kosten voor de staalconstructie in het stookhok en het voerhok geen onderdeel uitmaken van de aanneemsom en dat de betreffende post abusievelijk niet uit de begroting is gehaald.

77. Arbiter wijst de vordering van opdrachtgeefster op dit punt af.

3) uitlopen € 12.625,00

78. Tussen partijen staat vast dat aanneemster de hoogte van de uitlopen heeft gerealiseerd conform de bestektekeningen in plaats van de nader overeengekomen hoogte.

79. Aanneemster stelt dat opdrachtgeefster daar ook schuld aan heeft. Zij heeft de uitvoeringstekeningen (met daarop de onjuiste hoogte, omdat zij de nadere instructie niet had verwerkt) niet (goed) gecontroleerd, aldus aanneemster.

80. Opdrachtgeefster stelt dat zij niet beschikt over bouwkundige kennis en dat het niet haar taak is om uitvoeringstekeningen te controleren. Bovendien heeft aanneemster haar ook niet gevraagd om de uitvoeringstekeningen te controleren, aldus opdrachtgeefster.

81. Arbiter volgt opdrachtgeefster in haar standpunt dat het niet haar taak is om de uitvoeringstekeningen van aanneemster te controleren. Dat aanneemster de uitvoeringstekeningen ter controle aan opdrachtgeefster heeft voorgelegd, is

arbiter niet gebleken. Aanneemster is aansprakelijk voor de door haar gemaakte fout.

82. Tussen partijen staat vast dat opdrachtgeefster de uitlopen vervolgens op de juiste hoogte heeft aangebracht. Opdrachtgeefster stelt dat zij 120 uren heeft besteed aan dat herstel en vordert betaling van € 9.000,00 exclusief btw (= 120 x € 75,00). Verder vordert opdrachtgeefster betaling van de door Broeders Bouw gemaakte kosten voor herstel van € 2.438,34 inclusief btw.

83. Dat is afgesproken dat partijen de kosten van herstel zouden delen, zoals aanneemster aanvoert, is arbiter niet gebleken.

84. Aanneemster heeft verder enkel de hoogte van het door opdrachtgeefster gehanteerde uurtarief van € 75,00 exclusief btw weersproken. Met aanneemster vindt arbiter dit bedrag te hoog. Een uurtarief van € 55,00 exclusief btw vindt arbiter redelijk.

85. Gelet op het voorgaande wijst arbiter de vordering van opdrachtgeefster tot een bedrag van (120 x € 55,00 plus btw =) € 7.986,00 + € 2.438,34 = € 10.424,34 toe.

4) binnenriool € 3.172,43

86. Opdrachtgeefster stelt dat aanneemster de binnenriolering niet op de juiste hoogte had aangebracht. Die stelling is door aanneemster betwist en vervolgens door opdrachtgeefster niet nader onderbouwd (door middel van bijvoorbeeld fotomateriaal). De enkele verklaring van een werknemer van opdrachtgeefster heeft daartoe niet te gelden.

87. De vordering van opdrachtgeefster tot betaling van de kosten van herstel, wijst arbiter dan ook af.

5) inzet arbeidskracht opdrachtgeefster € 137,33

88. Tussen partijen staat vast dat een werknemer van opdrachtgeefster heeft geholpen bij het plaatsen van de onderdorpels. Aanneemster heeft daardoor een besparing gehad van € 137,33, aldus opdrachtgeefster.

89. Aanneemster stelt dat dat gebeurde op verzoek van opdrachtgeefster zelf, omdat opdrachtgeefster geen werkzaamheden had voor de betreffende werknemer. Voor aanneemster had dit niet gehoeven, zo stelt zij, en zeker niet tegen verrekening als minderwerk.

90. Opdrachtgeefster heeft de stelling van aanneemster vervolgens niet weersproken. Arbiter is van oordeel dat het dan niet aangaat om de kosten van deze werknemer bij aanneemster in rekening te brengen. Arbiter wijst de vordering van opdrachtgeefster op dit punt af.

resumé

91. Na verrekening van het hiervoor toegewezen bedrag aan schade van € 10.424,34 met het aan aanneemster toekomende bedrag van € 18.150,00 (de oplevertermijn) + € 61.540,50 (meerwerk) = € 79.690,50, resteert een aan aanneemster te betalen bedrag van € 69.266,16.

92. Gelet op de hierna te bespreken gebreken mocht opdrachtgeefster, naar het oordeel van arbiter, betaling van een bedrag van € 25.000,00 opschorten.

93. Arbiter zal opdrachtgeefster (de maatschap) veroordelen tot betaling van € 69.266,16 -/- € 25.000,00 = € 44.266,16, vermeerderd met de contractuele rente van 12% per jaar (artikel 17.6 van de Metaalunievoorwaarden) vanaf 5 december 2024.

94. Verder zal arbiter opdrachtgeefster (de maatschap) voorwaardelijk veroordelen tot betaling van € 25.000,00 onder de voorwaarde dat aanneemster aan de hierna uit te spreken veroordeling tot herstel van de gebreken heeft voldaan.

95. De contractuele rente van 12% per jaar over dat bedrag wordt toegewezen vanaf de 15e dag na het herstel van alle hierna te noemen gebreken tot de dag van algehele voldoening.

buitengerechtelijke kosten

96. Aanneemster vordert betaling van € 4.591,21 aan buitengerechtelijke kosten.

97. Uit de overgelegde correspondentie is arbiter niet gebleken dat voor vergoeding in aanmerking komende buitengerechtelijke werkzaamheden zijn verricht, zodat arbiter deze vordering afwijst.

<u>in reconventie</u>

de gebreken

21.1 en 21.2 betonwerken

98. Volgens de deskundige van opdrachtgeefster zit er een naad bij de aansluiting van de wanden op de vloer van beide stallen. Verder zitten er scheuren in de vloer van de uitloop in stal 2. De deskundige heeft aangegeven dat de naden moeten worden afgedicht en dat de scheuren moeten worden geïnjecteerd. Gelet op wat arbiter tijdens de bezichtiging van het werk heeft gezien, is hij het daarmee eens.

99. Dat opdrachtgeefster het dichtzetten van de naden door middel van foamband heeft geweigerd, vindt arbiter begrijpelijk. Vanwege de noodzakelijke schoonmaakwerkzaamheden in de stallen is dat geen deugdelijke oplossing.

100. Aanneemster stelt dat opdrachtgeefster haar klachtplicht op grond van artikel 15.1 van de Metaalunievoorwaarden heeft geschonden nu opdrachtgeefster niet binnen veertien dagen na 3 februari 2025 over de scheuren en de naden heeft geklaagd. Opdrachtgeefster kan op de gebrekkige prestatie geen beroep meer doen, aldus aanneemster.

101. Arbiter is van oordeel dat opdrachtgeefster de naden bij de aansluiting van de wanden op de vloer van beide stallen bij oplevering had kunnen zien. In zoverre gaat het verweer van aanneemster op. Dit punt is voor het eerst door middel van het rapport van DLV Advies van 14 mei 2025 aan aanneemster kenbaar gemaakt en dus te laat. Dat heeft niet te gelden voor de scheuren in de vloer van de uitloop in stal 2. Opdrachtgeefster heeft onweersproken aangevoerd dat deze eerst na de oplevering zijn ontstaan.

102. Arbiter zal aanneemster veroordelen tot herstel van de scheuren in de vloer van de uitloop in stal 2.

23.1 prefab wandelementen

103. Volgens de deskundige van opdrachtgeefster is er sprake van scheurvorming in het buitenblad van beide stallen en zijn de wandelementen plaatselijk beschadigd. Opdrachtgeefster vordert geen herstel, omdat dat volgens de deskundige (nu) niet nodig is. Arbiter zal dit punt dan ook niet behandelen.

25.1 tot en met 25.5 staalconstructie

104. Volgens de deskundige van opdrachtgeefster staan een aantal windverbanden van beide stallen niet op spanning, is het spant ter plaatse van stramien 19 aan de binnenzijde geplaatst, zijn er leksporen zichtbaar bij de staalconstructie in de stookruimte, zijn er nestelmogelijkheden voor vogels bij de staalconstructie ter plaatse van de buitengevels van beide stallen en zijn er leksporen zichtbaar op de achtergevel.

105. Bij memorie van dupliek/repliek heeft opdrachtgeefster aangegeven dat deze punten komen te vervallen. Arbiter zal deze punten dan ook niet behandelen.

30.1 tot en met 30.8

106. Volgens de deskundige van opdrachtgeefster zijn de deuren in de achtergevel van de stallen gebrekkig aangebracht. De stelkozijnen zijn aan de binnenzijde niet voorzien van een watervast en goed te reinigen materiaal en de kozijnen zijn aan de binnen- en buitenzijde niet afgekit.

107. Gelet op wat arbiter tijdens de bezichtiging van het werk heeft gezien, is hij het met de deskundige eens. Arbiter zal aanneemster veroordelen tot herstel.

108. De deskundige stelt ook dat er blindplaten moeten worden aangebracht maar daar gaat arbiter niet in mee. De deuren zijn immers door opdrachtgeefster zelf geleverd.

109. Volgens de deskundige moeten de deuren van de stallen naar de voerruimte en de deuren in de voerruimte en in de stookruimte als branddeur worden uitgevoerd.

110. Uit de contractstukken maakt arbiter op dat in de voerruimte drie enkele deuren en in de stookruimte één enkele deur en één dubbele deur als branddeur

moeten worden uitgevoerd. Arbiter zal aanneemster, voor zover die deuren niet brandwerend zijn uitgevoerd, veroordelen tot herstel.

111. De deskundige stelt verder dat de deuren van de stallen naar de uitlopen scheluw zijn en moeten worden vervangen door voor het doel geschikte geïsoleerde deuren. Dat de betreffende deuren scheluw zijn, is door aanneemster erkend en heeft arbiter tijdens de bezichtiging van het werk ook gezien. Hij zal aanneemster veroordelen tot herstel.

112. Volgens de deskundige moet de dubbele deur in de voerruimte beter afgesteld worden en worden afgekit.

113. Dit punt is door aanneemster erkend. Arbiter zal haar veroordelen tot herstel.

31.1 en 31.2 systeembekleding

114. Opdrachtgeefster stelt dat er naden/openingen zitten tussen de betonpanelen en de dakgordingen van beide stallen.

115. Aanneemster stelt dat de betreffende openingen/naden moeten worden dichtgezet met zetwerk. Volgens aanneemster is afgesproken dat dit wordt gedaan door de partij die de dak- en wandbeplating heeft geleverd en gemonteerd.

116. Die stelling is door opdrachtgeefster betwist en vervolgens door aanneemster niet nader onderbouwd. Arbiter zal aanneemster dan ook veroordelen tot het dichtzetten van de naden/openingen tussen de betonpanelen en de dakgordingen van beide stallen.

33.1 dakbedekking

117. Er was sprake van lekkage bij de dakdoorvoeren van de rookgasafvoeren in de stookruimte. Bij memorie van dupliek/repliek heeft opdrachtgeefster aangegeven dat de lekkages afdoende zijn hersteld, zodat arbiter dit punt verder niet zal behandelen.

44.1 en 44.2 plafondsysteem

118. Volgens de deskundige van opdrachtgeefster is sprake van condensvorming aan de binnenzijde van het dak van beide stallen en zijn er leksporen zichtbaar ter plaatse van de kozijnen in de stallen. Bij memorie van dupliek/repliek stelt

opdrachtgeefster dat de dakbedekking niet door aanneemster is aangebracht, zodat dit gebrek niet aan haar is toe te rekenen. Arbiter zal dit punt dan ook niet behandelen.

45.1 afbouwtimmerwerk

119. De deskundige van opdrachtgeefster stelt dat het afbouwtimmerwerk in de uitlopen van de stallen plaatselijk ontbreekt.

120. Dit is door aanneemster erkend, zodat arbiter haar zal veroordelen tot herstel.

50.1 en 50.2 dakgoten en hemelwaterafvoer

121. De deskundige van opdrachtgeefster stelt dat de dakdoorvoeren van de stuwbakken te kort zijn en dat de vogelschroot plaatselijk niet (goed) is aangebracht.

122. Dit is door aanneemster erkend, zodat arbiter haar zal veroordelen tot herstel.

61.1 ventilatievoorziening

123. De deskundige van opdrachtgeefster stelt dat de stelkozijnen van de wandventielen in het binnen- en buitenblad zit.

124. Bij memorie van dupliek/repliek heeft opdrachtgeefster aangegeven dat dit punt komt te vervallen, omdat de deskundige heeft aangegeven dat herstel niet nodig is. Arbiter zal dit punt dan ook niet behandelen.

resumé

125. Gelet op het voorgaande zal arbiter aanneemster veroordelen tot herstel van de gebreken 21.2, 30.1 tot en met 30.8, 31.1 en 31.2, 45.1 en 50.1 en 50.2 met inachtneming van wat hierover in het lichaam van dit vonnis is overwogen.

126. Arbiter acht een termijn voor herstel van acht weken redelijk.

127. De dwangsom zal worden toegewezen als gevorderd, nu deze vordering door aanneemster onweersproken is gelaten. Arbiter zal daaraan wel een maximum verbinden van € 30.000,00.

128. De vordering tot het afgeven van een machtiging om de werkzaamheden zelf te verrichten is door aanneemster niet weersproken, zodat arbiter deze toewijst.

buitengerechtelijke kosten

129. Opdrachtgeefster vordert betaling van € 1.097,99 aan buitengerechtelijke kosten, vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf de dag van indiening van de memorie van eis in reconventie (zijnde 26 mei 2025).

130. Nu aanneemster deze vordering niet inhoudelijk heeft weersproken, zal arbiter deze toewijzen.

expertisekosten

131. Opdrachtgeefster vordert betaling van € 3.908,30 aan expertisekosten.

132. Arbiter is van oordeel dat het voor opdrachtgeefster noodzakelijk is geweest ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid een deskundige in te schakelen. Arbiter vindt het gevorderde bedrag redelijk en zal aanneemster veroordelen tot betaling daarvan (anders dan aanneemster stelt, inclusief de btw, omdat opdrachtgeefster die btw ook moet betalen), vermeerderd met de gevorderde en onweersproken gelaten wettelijke rente daarover vanaf 26 mei 2025, zijnde de dag waarop de memorie van eis in reconventie is ingediend.

<u>de proceskosten en overige vorderingen</u>

133. Gelet op de mate waarin partijen in principiële en in financiële zin in het gelijk en ongelijk zijn gesteld zal arbiter aanneemster met 70% en opdrachtgeefster met 30% van de proceskosten belasten.

134. De door de RvA gemaakte kosten hebben tot en met het depot van dit vonnis ter griffie van de rechtbank te Amsterdam bij moderatie € 10.000,00 bedragen (waarvan € 1.706,90 aan btw) en zijn tot een beloop van € 7.000,00 met de door aanneemster gedane storting verrekend en tot een beloop van € 3.000,00 met de door opdrachtgeefster gedane storting.

135. Aanneemster vordert op grond van het bepaalde in artikel 17.9 van de Metaalunievoorwaarden betaling van de werkelijke advocaatkosten.

136. Opdrachtgeefster verzoekt de proceskosten op grond van artikel 242 Rv te matigen. Subsidiair beroept opdrachtgeefster zich erop dat een beroep van aanneemster op artikel 17.9 van de Metaalunievoorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Volgens opdrachtgeefster is het liquidatietarief bij de gestelde vorderingen voldoende hoog om een redelijke compensatie te bieden voor de te maken advocaatkosten, gelet ook op de geringe complexiteit van de vorderingen van aanneemster, die in feite neerkomen op incasso van enkele betwiste facturen.

137. Artikel 242 Rv geeft arbiter de bevoegdheid om contractueel bedongen proceskosten te matigen maar niet tot onder de wettelijke tarieven.

138. Gelet op het feit dat het beding is opgenomen in de Metaalunievoorwaarden, waarvan arbiter eerder in het vonnis reflexwerking heeft aangenomen en het beding ertoe leidt dat de zwakkere partij bij verlies alle werkelijke advocaatkosten van de wederpartij moet dragen en dus afwijkt van het normale Nederlandse proceskostenstelsel waarin doorgaans slechts een beperkte vergoeding wordt toegewezen, ziet arbiter in dit geval aanleiding om de gevorderde proceskosten te matigen. Arbiter zal bij het bepalen van de aan aanneemster toekomende proceskosten aansluiten bij de Leidraad vergoeding kosten van processuele bijstand van de RvA.

139. Met inachtneming van de Leidraad vergoeding kosten van processuele bijstand, stelt arbiter de aan aanneemster toekomende tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand vast op € 2.320,20 (twee memories, zowel in conventie als in reconventie (3 punten) + één mondelinge behandeling en een bezichtiging (3 punten) = 6 punten (à € 1.289,00) = € 7.734,00 x 30%) en de aan opdrachtgeefster toekomende tegemoetkoming op € 5.413,80 (2 memories, zowel in conventie als in reconventie (3 punten) + één mondelinge behandeling en een bezichtiging (3 punten) = 6 punten (à € 1.289,00) = € 7.734,00 x 70%). Per saldo zal dus aan opdrachtgeefster worden toegewezen een bedrag van € 3.093,60.

140. Ter verrekening van de proceskosten moet aanneemster dus aan opdrachtgeefster € 3.093,60 betalen.

141. De door opdrachtgeefster gevorderde nakosten zullen worden toegewezen als in het dictum vermeld.

142. Zoals gevorderd, zal arbiter het vonnis in reconventie uitvoerbaar bij voorraad verklaren. Aan de bezwaren van opdrachtgeefster tegen een uitvoerbaar bij voorraadverklaring van het vonnis in conventie gaat arbiter voorbij, nu dit door aanneemster niet is gevorderd.

143. Wat meer of anders is gevorderd, zal worden afgewezen.

DE BESLISSING

Arbiter, rechtdoende naar de regelen des rechts:

in conventie

VERKLAART VOOR RECHT dat het werk op 3 februari 2025 is opgeleverd;

VEROORDEELT opdrachtgeefster (de maatschap) aan aanneemster te betalen € 44.266,16 (vierenveertigduizend tweehonderdzesenzestig euro en zestien cent), vermeerderd met de contractuele rente van 12% per jaar (artikel 17.6 van de Metaalunievoorwaarden) vanaf 5 december 2024 tot de dag van algehele voldoening;

VEROORDEELT opdrachtgeefster (de maatschap) voorwaardelijk, onder de voorwaarde dat aanneemster aan de veroordeling tot herstel van de gebreken heeft voldaan, aan aanneemster te betalen € 25.000,00 (vijfentwintigduizend euro), vermeerderd met de contractuele rente van 12% per jaar (artikel 17.6 van de Metaalunievoorwaarden) vanaf de 15e dag na het herstel van alle gebreken tot de dag van algehele voldoening;

in reconventie

VEROORDEELT aanneemster tot herstel van de gebreken 21.2, 30.1 tot en met 30.8, 31.1 en 31.2, 45.1 en 50.1 en 50.2 met inachtneming van wat hierover in het lichaam van dit vonnis is overwogen, binnen acht weken na betekening van dit vonnis, op straffe van een dwangsom van € 500,00 (vijfhonderd euro) per dag of dagdeel dat aanneemster in gebreke blijft om aan deze veroordeling te voldoen, met een

maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 30.000,00 (dertigduizend euro), met machtiging van opdrachtgeefster om zelf te bewerken dat zodanige (herstel)maatregelen worden verricht als aanneemster niet binnen twaalf weken na betekening van dit vonnis aan deze veroordeling heeft voldaan, met veroordeling van aanneemster om de kosten die daarmee gemoeid zijn binnen acht dagen te voldoen, tegen overlegging van gespecificeerde kostenopgaven, onderbouwd met facturen en betalingsbewijzen;

VEROORDEELT aanneemster ter zake van buitengerechtelijke kosten aan opdrachtgeefster te betalen € 1.097,99 (eenduizend zevenennegentig euro en negenennegentig cent), vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 26 mei 2025 tot aan de dag van algehele voldoening;

VEROORDEELT aanneemster ter zake van expertisekosten aan opdrachtgeefster te betalen € 3.908,30 (drieduizend negenhonderdacht euro en dertig cent), vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 26 mei 2025 tot aan de dag van algehele voldoening;

VERKLAART dit vonnis in reconventie uitvoerbaar bij voorraad;

in conventie en reconventie
VEROORDEELT aanneemster ter verrekening van de proceskosten aan opdrachtgeefster te betalen € 3.093,60 (drieduizend drieënnegentig euro en zestig cent), vermeerderd met de wettelijke rente daarover als aanneemster deze kosten niet binnen veertien dagen na de datum van dit vonnis heeft betaald;

VEROORDEELT aanneemster in de nakosten, begroot op € 173,00 (honderddrieënzeventig euro), te verhogen met € 90,00 (negentig euro), onder de voorwaarde dat aanneemster niet binnen veertien dagen na aanschrijving vrijwillig aan dit vonnis heeft voldaan en betekening van dit vonnis heeft plaatsgevonden, te vermeerderen met de wettelijke rente over € 173,00 vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis en de wettelijke rente over € 90,00 vanaf de vijftiende dag na voormelde betekening tot aan de dag der algehele voldoening;

VERKLAART de veroordeling in de proceskosten en de nakosten uitvoerbaar bij voorraad;

VEROORDEELT verweerders sub 2 tot en met 5 tot betaling in gelijke delen aan aanneemster wat op grond van dit vonnis door opdrachtgeefster (de maatschap) aan aanneemster verschuldigd is, onder de voorwaarde dat opdrachtgeefster (de maatschap) niet binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis aan haar betalingsverplichting heeft voldaan;

WIJST het meer of anders gevorderde AF.

Gewezen te Amsterdam, 20 juli 2026

w.g. W.J.M. Kramer
37987